

TERVEZŐI VÁLASZOK ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSRA

CSOMÁD KÖZSÉG TELEPÜLÉSTERVEZÉSI ESZKÖZEINEK FELÜLVIZSGÁLATA - A 314/2012 (XI.8.) Korm. rend. 30.§ (2) szerinti ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSOKRA ADOTT TERVEZŐI VÁLASZOK:		
	ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEK:	TELEPÜLÉSTERVEZŐ:
	előzetes vélemények rövid összefoglalása:	tervezői válasz:
1./	Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály Állami Főépítész (I.sz.: PED/ÁF/141-2/2015, kelt: 2015. május 19.)	
1.1.	A véleményezésben részt kíván venni, a dokumentációkat véleményezésre papír formában és CD-n is kéri megküldeni.	A terveket a kért formátumokban véleményezésre megküldjük.
1.3.	Felhívja a figyelmet a tervkészítésre vonatkozó jogszabályokra.	Köszönjük, a vonatkozó jogszabályokat a terv készítése során figyelembe vettük.
1.4.	Felhívja a figyelmet az eljárásra vonatkozó jogszabályokra.	Az eljárást a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet alapján folytatjuk le.
1.5.	Felhívja a figyelmet a felsőbb jogszabályok figyelembe vételére.	A jogszabályokat a Konceptió készítése során figyelembe vettük.
2./	Pest Megyei Közgyűlésének Elnöke (I.sz.: 587-2/2015, kelt: 2015. április 30.)	
2.1.	Az eljárásban részt kíván venni.	–
2.2.	Tájékoztat a Helyzetfeltáró munkarészekben szerepeltetendő felsőbb tervekről.	A felsőbb szintű terveket a Helyzetfeltáró munkarész 1.2. pontjában elemezzük.
2.3.	Felhívja a figyelmet az OTTrT 2013. decemberi módosítására.	Köszönjük, a tervet az új OTTrT alapján készítettük.
2.4.	Tájékoztat a BATrT-nek és az OTTrT-nek való megfeleltetés szabályairól.	Köszönjük, a megfeleltetést a településrendezési eszközök készítésekor a jogszabály szerint végezzük.
2.5.	Tájékoztat, hogy véleménye megadásához elegendő a dokumentációt elektronikus formában megküldeni.	A terveket a kért formátumban véleményezésre megküldjük.
3./	PMKH Dunakeszi Járási Hivatala (I.sz.: PE-05B/ALT/42-2/2015, kelt: 2015. május 13.)	
3.1.	Az előzetes véleményt nem kíván tenni, az eljárás további szakaszaiban nem kíván részt venni.	–
4./	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal (I.sz.: HHI/2619-1/2015., kelt: 2015. április 29.)	
4.1.	A dokumentációban szereplők a honvédelem érdekeit nem érinti, így azzal kapcsolatban észrevételt nem tesz.	–
4.2.	Tájékoztat, hogy a település kiemelt fontosságú honvédelmi terület övezetbe, és honvédelmi terület övezetbe tartozó ingatlanokkal nem érintett, ezért a véleményezésben nem kíván részt venni.	–
5./	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Építvány Engedélyezési Osztály: (I.sz.: EE/12471-2/2015, kelt: 2015. május 15.)	
5.1.	Tájékoztat az elektronikus hírközlés jogszabályi előírásairól.	A településfejlesztési koncepciót és településrendezési eszközöket a vonatkozó jogszabályok figyelembe vételével készítjük.

5.2.	A tervdokumentációt kéri véleményezésre megküldeni papír, vagy CD formában .	A tervdokumentációt a kért módon megküldjük.
6./	Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság_Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály: (I.sz.: 36300/1629-1/2015.ált., kelt: 2015. május 15.)	
6.1.	Tájékoztat az oltóvíz hálózat, és a föld feletti tűzcsapok kiépítésének előírásairól, valamint a tűztávolságokról, a tűzoltási felvonulási útról és területről.	A településfejlesztési koncepciót a tárgy előírások nem befolyásolják, a településrendezési eszközök készítésénél viszont figyelembe vesszük azokat.
6.2.	A véleményezésben részt kíván venni, a tervet elektronikus adathordozón kéri megküldeni.	A dokumentációt a kért módon megküldjük.
7./	Nemzeti Közlekedési Hatóság_Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal: (I.sz.: UVH/UH/658/1/2015., kelt: 2015. április 30.)	
7.1.	Hatáskör hiányában észrevételt nem tesz. A további eljárásban nem kíván részt venni .	–
8./	PMKH_Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály_Bányászati Osztálya: (I.sz.: BBK/1695-2/2015., kelt: 2015. július 29.)	
8.1.	A véleményezésben részt kíván venni .	–
8.2.	Tájékoztat, hogy a település "Déli területén" (074/189 hrsz.) korábban anyagnyerőhely működött, melyet feltöltöttek. Ezzel kapcsolatosan a Bányafelügyelet érintett.	–
8.3.	Tájékoztat, hogy a község területén sem bányatelek, sem nyilvántartott ásványvagyon, sem földtani veszélyforrás nincs.	–
9./	Magyar Közút NZrt.: (I.sz.: PES-2386-2/2015., kelt: 2015. május 13.)	
9.1.	Az eljárásban részt kíván venni .	–
9.2.	1 pld. tervdokumentációt papíralapon kéri megküldeni.	A tervet a kért formátumban megküldjük.
9.3.	Tájékoztat az útügyi előírásokról.	Köszönjük, az előírásokat a tervkészítés során figyelembe vesszük.
10./	Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósága: (I.sz.: 2714/1/2015., kelt: 2015. május 8.)	
10.1.	Tájékoztat a Csomád területén lévő táj- és természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területekről, amit térképen jelölve is megküldött.	Köszönjük, az adatokat figyelembe vesszük.
10.2.	Tájékoztat a vonatkozó jogszabályokról.	–
10.3.	Olyan koncepció készítését tartja szükségesnek, amelyre a ráépülő településrendezési tervek biztosítják a természeti és táji értékek fennmaradását.	A természeti és táji szempontokat a koncepció és településrendezési eszközök készítése során figyelembe vesszük.
11./	PMKH_Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály: (I.sz.: PE/KTF/23122-1/2015., kelt: 2015. július 22.)	
11.1.	A véleményezésben részt kíván venni .	–
11.2.	Tájékoztat, hogy Csomád területén: - ex lege védett terület nincsen, - a HUDI 20040 jelű Gödöllői-dombság peremhegyei nevű Natura2000 terület található,	Köszönjük a védett területeket a településrendezési terveken feltüntetjük.

	- magterület és ökológiai folyosó található.	
11.3.	Levegőtisztaság-védelmi, hulladékgazdálkodási, zaj- és rezgésvédelmi szempontból észrevételt nem tesz.	–
11.4.	Tájékoztat a vonatkozó jogszabályokról.	–
11.5.	Kéri a tervek rajzi munkarészeit papír formátumban is megküldeni.	A terveket véleményezésre a kért módon megküldjük.
12./	Pest Megyei Rendőr-Főkapitányság Vezetője: (I.sz.: 13000/4716-1/2015.Ált., kelt: 2015. május 18.)	
12.1.	Az eljárásban akkor kíván részt venni, ha az határrendészeti szakterületet érint.	A tervek határrendészeti szakterületet nem érintenek.
12.2.	Észrevétele, javaslata nincsen.	–
13./	NKH Légügyi Hivatal: (I.sz.: FD/RR/NS/A/1037/1/2015., kelt: 2015. május 4.)	
13.1.	A véleményezés további szakaszaiban nem kíván részt venni.	–
14./	PMKH Földhivatali Főosztály: (I.sz.: 10.336/2015., kelt: 2015. július 26.)	
14.1.	Tájékoztat a településen lévő termőföldek egyes minőségi osztályainak AK-értékeiről, a települési átlagos AK-értékekről művelési áganként.	–
14.2.	Felhívja a figyelmet a Tfvt. előírásaira, mely szerint a települési átlagnál jobb minőségű termőföldek más célú hasznosítása nem lehetséges.	–
15./	BFKH Kormány megbízott: (I.sz.: PER/102/02950-2/2015., kelt: 2015. július 29.)	
15.1.	A véleményezésben részt kíván venni.	–
15.2.	A tervdokumentációt CD-n kéri megküldeni.	–
16./	PMKH Földművelésügyi és Erdőgazdasági Főosztály: (I.sz.: XIV-G-013/10087-2/2015., kelt: 2015. július 13.)	
16.1.	Tájékoztat az Evt. előírásairól, és a településtervezés ezzel kapcsolatos leggyakoribb hibáiról.	–
16.2.	A véleményezésben részt kíván venni , a tervdokumentációt elektronikusan kéri megküldeni.	–
	SZOMSZÉDOS TELEPÜLÉSEK:	TELEPÜLÉSTERVEZŐ:
17./	Mogyoród Nagyközség Önkormányzata: (I.sz.: 2929-2/2015., kelt: 2015. május 5.)	
17.1.	A véleményezés további szakaszaiban nem kíván részt venni.	–
18./	Vácrátót Község Önkormányzata: (I.sz.: 400-2/2015., kelt: 2015. május 5.)	
18.1.	A Településfejlesztési Konceptió felülvizsgálatával kapcsolatban kifogást nem emel.	–
19./	Veresegyház Város Önkormányzata: (I.sz.: 4352-2/2015., kelt: 2015. április 30.)	
19.1.	Az eljárás minden szakaszában részt kíván venni.	–

20./	Örbottyán Város Önkormányzata: (I.sz.: 1981-2/2015., kelt: 2015. május 12.)	
20.1.	Kéri figyelembe venni a BATrT és Örbottyán város településrendezési eszközeinek Csomádot is érintő rendelkezéseit, különös tekintettel a két település határára tervezett új főútra.	A kért előírásokat a tervekészítés során figyelembe vesszük. A két település határára tervezett utat Csomád hatályos tervei is tartalmazzák, de az OTrT-n és BATrT-n nincs feltüntetve.
20.2.	Az eljárás minden szakaszában részt kíván venni, a véleményezési anyagokat kéri digitális formában megküldeni.	A tervet a kért formában megküldjük.
	KÖZÜZEMI SZOLGÁLTATÓK:	TELEPÜLÉSTERVEZŐ:
21./	Duna Menti Regionális Vízmű Zrt.: (I.sz.: 7245-1/2015/SZ0, kelt: 2015. május 8.)	
21.1.	Az egyeztetési eljárásban részt kíván venni.	–
21.2.	A változtatásokkal kapcsolatban a konkrét módosítási javaslatok benyújtása után tud tájékoztatni.	–
21.3.	Tájékoztat a vízi közművekkel kapcsolatos jogszabályokról. Részletes véleményét a konkrét terv megküldésekor fogja kiadni.	–
22./	ELMŰ Hálózati Kft.: (I.sz.: 103-41/2015, kelt: 2015. május 5.)	
22.1.	Tájékoztat a hálózat-fejlesztés, változtatás szabályairól.	–
22.2.	Az egyeztetési eljárásban részt kíván venni.	–
23./	Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.: (I.sz.: 12057-1/2015)	
23.1.	Kéri a településfejlesztési dokumentumok és településrendezési eszközök felülvizsgálatába a NIF Zrt-t is bevonni.	A terveket véleményezésre megküldjük.
24./	TIGÁZ-DSO Kft.: (I.sz.: 103-42/2015., kelt: 2015. május 20.)	
24.1.	Tájékoztat, hogy a Tigáz-DSO Kft. a Településfejlesztési Konceptiót érintő kivitelezési munkálatokat nem tervez.	–
24.2.	A véleményezés további szakaszaiban nem kíván részt venni.	–

Készült: Vác, 2015. szeptember 3.

Készítette:

Mindszenti-Varga Endre
okl. építészmérnök,
vezető településtervező
TT-2-13-0097-01

TERVEZŐI VÁLASZOK VÉLEMÉNYEKRE

CSOMÁD KÖZSÉG TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK FELÜLVIZSGÁLATA - A 314/2012 (XI.8.) Korm. rend. 31.§ szerinti VÉLEMÉNYEKRE ADOTT TERVEZŐI VÁLASZOK:		
	ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEK:	TELEPÜLÉSTERVEZŐ:
	előzetes vélemények rövid összefoglalása:	tervezői válasz:
1./	Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály_Építésügyi Osztály_Állami Főépítész (I.sz.: PED/ÁF/141-8/2015, kelt: 2015. december 2.)	
1.1.	A Konceptió tartalmi kialakítását elégségesnek tartja.	–
1.3.	Felhívja a figyelmet, hogy a Konceptiót a megállapító határozat mellékleteként kell elfogadni.	Köszönjük, a koncepciót az előírt formában fogadjuk el.
1.4.	Felhívja a figyelmet az egyeztetési eljárásra.	Köszönjük, az egyeztetési eljárást betartjuk.
1.5.	Kéri az elfogadott dokumentációt elektronikus és papír alapon is megküldeni.	A dokumentumokat a kért formában megküldjük.
2./	Pest Megye Közgyűlésének Elnöke (I.sz.: 587-2/2015, kelt: 2015. november 17.)	
2.1.	A Konceptió célrendszerével egyet ért, ezért Képviselő-testületi jóváhagyását támogatja.	–
2.2.	A Megalapozó vizsgálat megállapításaival is egyet ért, de az alábbiak szerint javasolja esetleges kiegészítését.	–
2.3.	Javasolja a területrendezési tervekkel való részletesebb összevetést, főként azért, mert a hatályos tervek több területen is eltérnek.	A területrendezési tervekkel való összevetést részletesebben kidolgoztuk.
2.4.	Javasolt megállapítani, hogy az OTrT és a BATrT korlátozó előírásai közül melyek azok, melyek a Konceptió fejlesztési szándékait megghiúsíthatják.	A javaslattal a Megalapozó vizsgálatot kiegészítettük.
2.5.	A Megalapozó vizsgálat néhány fejezetét a településrendezési tervekhez bővebben ki kell dolgozni.	A fejezeteket a településrendezési eszközök véleményezési eljárásában beérkező adatszolgáltatások alapján kibővítjük.
2.5.	Javaslatot tesz a gazdaságfejlesztési fejezet kiegészítésére.	Köszönjük, a javaslatok többségét a Konceptióba beépítettük.
2.5.	Javasolja, hogy a Konceptió részleteiben legyen településspecifikusabb, különösen 1-2 olyan témakör, ágazat tekintetében, amelyet húzóerőnek tart a település.	
3./	Forster Központ (kelt: 2015. november 17.)	
3.1.	Az adatszolgáltatását korábban megküldte.	–
3.2.	Tájékoztat, hogy örökségvédelmi szempontból a tervet az Érdi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya véleményezi.	–
4./	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság_Építmény Engedélyezési Osztály: (I.sz.: EE/32487-2/2015, kelt: 2015. október 22.)	
4.1.	A Megalapozó vizsgálat tartalmazza az elektronikus hírközlés jelenlegi állapotát.	–
4.2.	A Konceptió ágazati fejlesztéseket nem tartalmaz.	–
4.3.	Tájékoztat, hogy folyamatban van a "Digitális Nemzeti Fejlesztési Program" megvalósítása. Kéri ennek figyelembe vételét a településrendezési tervek készítésekor.	Köszönjük, a fejlesztési program tartalmát a településrendezési eszközök készítésénél figyelembe vesszük.

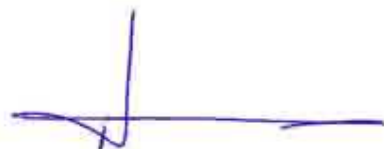
4.4.	A Konceptió elfogadása ellen kifogást nem emel.	–
5./	Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság_Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály: (I.sz.: 36300/3703-1/2015.ált., kelt: 2015. november 24.)	
5.1.	Tűz- és polgárvédelmi szempontból kifogást nem emel.	–
6./	Nemzeti Közlekedési Hatóság_Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal: (I.sz.: UVH/UH/658/5/2015., kelt: 2015. október 27.)	
6.1.	Hatáskör hiányában észrevételt nem tesz. A további eljárásban nem kíván részt venni.	–
7./	PMKH_Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály: (I.sz.: ÚT/1276/3/2015., kelt: 2015. október 27.)	
7.1.	Az előzetes tájékoztatásként kiadott közútkezelői állásfoglalásában leírtakat figyelembe kell venni.	–
7.2.	Tájékoztat az útügyi előírásokról, jogszabályokról.	–
7.3.	Kéri az elfogadott terveket megküldeni.	–
8./	Magyar Közút NZrt.: (I.sz.: PES-675/2/2016., kelt: 2016. február 12.)	
8.1.	A tervvel kapcsolatban elvi kifogást nem tesz.	–
8.2.	Tájékoztat, hogy a dokumentáció 15. oldalán szereplő "Göd-Csomád-Veresegyház összekötő út" nem szerepel Igazgatóságuk tervei között, de megvalósításával szemben elvi kifogást nem tesz.	–
8.3.	Tájékoztat az útügyi előírásokról, védőtávolságokról.	Köszönjük, az előírásokat a tervkészítés során figyelembe vesszük.
9./	Pest Megyei Rendőr-Főkapitányság Rendészeti Igazgatóság: (I.sz.: 13000/14879-1/2015.Ált., kelt: 2015. október 28.)	
9.1.	Észrevétele, javaslata nincsen.	–
10./	PMKH Földhivatali Főosztály: (I.sz.: 10.336-3/2015., kelt: 2015. november 17.)	
10.1.	Az igénybe venni kívánt termőföldről a településrendezési tervek elkészültével tud véleményt mondani.	–
10.2.	Előzetes tájékoztatását továbbra is fenntartja.	–
11./	PMKH Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály: (I.sz.: PE/KTF/3278-1/2016., kelt: 2016. február 17.)	
11.1.	Tájékoztat, hogy a település területének egy részét érinti a Natura2000 terület, valamint az Országos Ökológiai Hálózat övezete.	Köszönjük a Településfejlesztési Konceptió készítésénél a védett területeket figyelembe vettük.
11.2.	A Konceptióban megfogalmazott részcélok a dokumentáció alapján a táj- és természetvédelmi célokkal összeegyeztethetők lehetnek, ezért azokat nem kifogásolja.	–
11.3.	Felhívja a figyelmet a táj- és természetvédelmi jogszabályokra, elvekre.	Köszönjük a Településfejlesztési Konceptió készítésénél a táj- és természetvédelmi jogszabályokat figyelembe vettük.
11.4.	Levegőtisztaság-védelmi, hulladékgazdálkodási, zaj- és rezgésvédelmi szempontból észrevételt nem tesz.	–

12./	Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósága: (I.sz.: 744/1/2016., kelt: 2016. február 24.)	
12.1.	Egyet ért a "fenntartható fejlődés" elvével, miszerint a társadalmi igényeket az épített és természeti környezet értékeinek megőrzésével kívánják figyelembe venni.	–
12.2.	Támogatja a településképi véleményezési, bejelentési eljárást szabályozó helyi rendelet megalkotását.	–
12.3.	Egyéb észrevételt nem tesz.	–
	SZOMSZÉDOS TELEPÜLÉSEK:	TELEPÜLÉSTERVEZŐ:
13./	Fót Város Önkormányzata: (I.sz.: 5010-3/2015., kelt: 2015. november 2.)	
13.1.	Az anyag alapos és részletes, igényes tervezői munkát takar.	–
13.2.	Az EU fejlesztési irányelveivel (közforgalmú közlekedés preferálása az egyéni közlekedéssel szemben, a kerékpáros forgalom ösztönzése, stb.) összefüggésben hiányolja az 1.15. Közlekedési hálózati kapcsolatok fejezetben a vasúti közlekedés feltárását.	A vasúti közlekedés jelenlegi helyzetével a fejezetet kiegészítettük.
13.3.	A 3.2. Közlekedésfejlesztési fejezetből hiányzik a BATrT Szerkezeti tervében meghatározott 2113. jelű összekötő út kiépítésének szükségessége. Ez az út a 2102 jelű és a 2. jelű utat köti össze az M2 gyorsforgalmi út új, Dunakeszi-Észak csomópontot érintve.	A fejezetet a BATrT-n szereplő úttal kiegészítettük.
13.4.	Az eljárás további szakaszaiban részt kíván venni.	–
14./	Veresegyház Város Önkormányzata: (I.sz.: 9568-2/2015., kelt: 2015. november 3.)	
14.1.	A dokumentáció a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendeletnek megfelel.	–
14.2.	A Konceptióval kapcsolatban észrevétele, kifogása nincsen.	–
	KÖZÜZEMI SZOLGÁLTATÓK:	TELEPÜLÉSTERVEZŐ:
15./	Duna Menti Regionális Vízmű Zrt.: (I.sz.: 6579-1/2015/SZ0, kelt: 2015. november 4.)	
15.1.	Előzetes tájékoztatásán kívül egyéb észrevételt nem tesz.	–
16./	ELMŰ Hálózati Kft.: (I.sz.: 103-98/2015, kelt: 2015. november 25.)	
16.1.	A dokumentációval kapcsolatban kifogást nem emel.	–
16.2.	Kéri a településrendezésnél az alábbiakat figyelembe venni: - Az utak szélességének módosításánál kérik a közműelhelyezést figyelembe venni. - Közülemi hálózat csak közterületen, vagy közforgalom számára a nap 24 órájában megnyitott magánúton vezeték joggal, vagy szolgalmi jog bejegyzése mellett lehet.	Köszönjük, az előírásokat a településrendezési eszközök készítése során figyelembe vesszük.
16.3.	Az eljárás további szakaszaiban részt kíván venni.	–
17./	Telenor Zrt.:	
17.1.	A dokumentációval kapcsolatban észrevételt nem tesz.	–
17.2.	Új állomás létesítését Csomádon nem tervezik.	–

	CIVIL SZERVEZETEK, LAKOSOK:	TELEPÜLÉSTERVEZŐ:
18./	Csomádi Polgárokért Közhasznú Egyesület: (kelt: 2015. november 10.)	
18.1.	A dokumentáció átfogó és tartalmas.	–
18.2.	Kéri, hogy a Turizmusfejlesztésen belül ne csak a lovas turizmus, hanem a horgászat, geotermikus energia hasznosítása, gyógyvíz hasznosítás is kerüljenek be az anyagba. A község adottságai lehetővé tennék egy tó kialakítását.	Az észrevételeket köszönjük. Csomád község tó kialakítását nem tervezi, tekintettel a környékbeli települések tóállományára. A geotermikus energia hasznosítását a 4.cél tartalmazza.
18.3.	A Részcéloknál javasolja a tömegközlekedés javítását is megemlíteni.	A helyi tömegközlekedésre vonatkozó javaslattal kiegészítettük a 10. részcélt.
18.4.	Támogatja Csomád kertvárosias jellegének megtartását, faluközpont kialakítását.	–
18.5.	Javasolja a térségi együttműködést erősíteni: ipari, gazdasági, mezőgazdasági téren.	–
18.6.	Kéri a Megalapozó vizsgálatban a Civil szervezetek felsorolását kiegészíteni.	Köszönjük, a felsorolást kiegészítjük.
18.7.	Kéri a kisebbséghez tartozók számát 25 főről 250 főre javítani.	Az adatot pontosítottuk.
19./	Nagy Gábor:	
19.1.	A Konceptió átfogó céljainak meghatározásánál a 8. pontban: a tanuszoda pontos helye nem lett megemlítve. Javasolja, hogy ennek mérete és megjelenítése őrizze meg a település falusias jellegét.	A tanuszoda pontos helye a helyi építési szabályzatban kerül meghatározásra. Szintén ez határozza meg lehetséges méretét és megjelenési formáit.
19.2.	A termálvíz további hasznosítása a kijelölt gazdasági területeken történjen.	Új gazdasági területek kijelölését nem tervezi az Önkormányzat, így a termálvíz jelentősebb építést igénylő hasznosítása csak meglévő beépítésre szánt területeken kerülhet kijelölésre.
19.3.	A Felülvizsgálandó településszerkezeti terven a Csomád-Őrbottyán határán ábrázolt Vác (2/A út) felé jelzett út a Polgármester Úrral történt egyeztetés alapján nem itt fog vezetni. Kéri a Konceptióban szerepeltetni, hogy ehhez az Önkormányzat milyen módon ragaszkodik.	A hatályos településszerkezeti terv és helyi építési szabályzat most kerül felülvizsgálatra, ezekben a tervekben lesz az út nyomvonala pontosan meghatározva, a Budapesti Agglomeráció Területrendezési tervében szereplő tervezett úttól azonban a településrendezési eszközökben érdeemben nem térhetünk el (ld.: 3.2. fejezet).

Készült: Vác, 2016. március 1.

Készítette:



Mindszenti-Varga Endre
okl. építészmérnök,
vezető településtervező
TT-2-13-0097-01